

VERIFICATION OF TRANSLATION

I, OYAMA Seïichiro, a citizen of Japan, currently residing at 1-64-205 Higashiyama, Hirakata, Osaka, Japan, hereby declare:

That I am fully familiar with the English language and with the Japanese language;

That the annexed English text is believed by me to be a true and accurate translation of the Notification of Reasons for Refusal issued on November 18, 2008 to Japanese Patent Application No. 2006-552029; and

That all statements made herein of my knowledge are true and that all statements made on information and belief are believed to be true, and further that these statements were made with the knowledge that willful false statements and the like so made are punishable by fine or imprisonment, or both, under Section 1001 of Title 18 of the United States Code and that such willful false statements may jeopardize the validity of the application or any patent issuing thereon.

Signed at Osaka, Japan

Date: June 4, 2009

Signature: 

OYAMA Seïichiro

TRANSLATION OF JAPANESE OFFICE ACTION
(NOTIFICATION OF REASONS FOR REFUSAL)

Mailing Number: 694287

Mailing Date: November 18, 2008

NOTIFICATION OF REASONS FOR REFUSAL

Patent Application No. 2006-552029

Date Drafted: November 11, 2008

Examiner: Nobuhide KATO 3745 3D00

Attorney: HARA KENZO WORLD PATENT & TRADEMARK

Provisions Applied: Sections 29(2), 36, and 37

This application should be refused for the reasons set forth below. If the applicant has any argument against the reason, such argument should be submitted within 60 days from the mailing date of this Office Action.

Reason for Refusal

Reason 1.

This application does not satisfy the requirement set out in Patent Law Section 37 for the reason set forth below.

Note

- Claims: 1 through 19
- Remarks:

A special technical feature of the inventions according to claims 1 through 4, 17 and 19 is "an onboard display device, attached to an instrument panel of a vehicle, comprising a

display screen having a resolution with at least 468 lines as pixel rows and at least 1092 lines as pixel columns, the display screen including first, second, third, and fourth areas". On the other hand, a special technical feature of the inventions according to claims 5 through 16 and 18 is "comprising a display section attached to an instrument panel of a vehicle, said display section being greater in width than in height and having an aspect ratio that is equal to or greater than 7: 3, the aspect ratio being a width/height ratio of a display area of the display section, said display section including a first part in which a secondary image including information other than information of the vehicle is displayed, and a second part in which vehicle condition images including information of the vehicle are displayed".

Therefore, the inventions according to claims 1 through 4, 17 and 19 and the inventions according to claims 5 through 16 and 18 do not share the same or corresponding special technical feature. Accordingly, this application does not satisfy the requirement set out in Patent Law Section 37.

Since this application does not satisfy the requirement set out in Patent Law Section 37, the inventions according to claims other than claims 1 through 4, 17 and 19 are not examined in terms of requirements other than Section 37.

Reason 2.

The invention(s) in the claim(s) mentioned below of the subject application should not be granted a patent under Patent Law Section 29(2) since it could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the present invention(s) pertain, on the basis of the invention(s) described in the publication(s) mentioned below

which were distributed in Japan or foreign countries or made available to the public through electric telecommunication lines prior to the filing of the subject application.

Note (See the List of Cited Documents etc., below)

- Claim: 1
- Cited Documents: 1 and 2
- Remarks:

Cited Reference 1 (see Fig. 8 for example) describes "an onboard display device, attached to a position viewable from a driver's seat and a passenger's seat, comprising a display screen that includes A1 and A4 display areas (integration of A1 and A4 corresponds to a first area) on the left side of the display screen, A3 and A6 display areas (integration of A3 and A6 corresponds to a second area) on the right side of the display screen, A2 display area (corresponding to a third area) on the upper side of the center of the display screen, and A5 display area (corresponding to a fourth area) on the lower side of the center of the display screen".

Further, needless to show examples, it is a well known technique to mount (attach) an onboard display device to an instrument panel as a position viewable from a driver's seat and a passenger's seat.

Further, Cited Reference 1 (see Fig. 7 for example) describes providing A1 (first area) and A2 (second area) by integrating two areas out of areas that correspond to six-divided areas shown in Fig. 8.

Therefore, it would have been easy for a person skilled in the art to modify the invention of Cited Reference 1 in such a manner as to provide a first area at the left side of a display screen, a fourth area at the right side of the display screen, a

second area at the upper side between the first and fourth areas, and a third area at the lower side between the first and fourth areas.

Cited Reference 2 describes "a display device comprising a W-QVGA display 17 (display screen) having a resolution with 1280 lines in horizontal direction (at least 1092 pixel columns) and 960 lines in vertical direction (at least 468 pixel rows)".

Further, in an image display system, it is a well known technique to rotate a display area by 90° (to position an oblong display area in such a manner that a display direction of the display area is a vertical direction of a display screen) (see paragraph [0006] and Fig. 33 of Japanese Patent Application Publication No. 2003-296701 for example).

The inventions described in Cited References 1 and 2 are techniques relating to "display device", and there is no hindrance against combining these inventions.

Therefore, it would have been easy for a person skilled in the art to modify the invention of Cited Reference 1 with the invention of Cited Reference 2 and the well known technique to make the invention according to claim 1 of the subject application.

- Claims: 2 through 4
- Cited Documents: 1, 2, and 3
- Remarks:

Recitation of claim 1 of the subject application in these claims is considered in the same manner as consideration of the invention according to claim 1.

Cited Reference 3 (see paragraph [0171] and Fig. 22 for example) describes "an onboard display device, causing FL and BL areas (first area) to display a left-side image showing a left side part of a vehicle, causing an F area (second area) to display

a front image showing a front part of the vehicle, causing a B area (third area) to display a rear image showing a rear part of the vehicle, and causing FR and BR areas (fourth area) to display a right-side image showing a right side of the vehicle" (regarding claim 2).

Further, the "display 17 (display screen)" in the invention of Cited Reference 2 is a W-QVGA display area (regarding claim 3).

Further, the "display device" in the invention of Cited Reference 1 is mounted on a vehicle (regarding claim 4).

The inventions described in Cited References 1-3 are techniques relating to "display device" and there is no hindrance against combining these inventions.

Therefore, it would have been easy for a person skilled in the art to modify the invention of Cited Reference 1 with the inventions of Cited References 2 and 3 and the well known technique to make the inventions according to claims 2 through 4 of the subject application.

Reason 3.

The subject application does not satisfy the requirement set out in Patent Law Section 36(6)(ii) for the reason set forth below.

Note

· Claim: 17

· Remarks:

Claim 17 recites "the onboard display device as set forth in any one of claims 1 through 3 and 5 through 10".

In a case where claim 17 is dependent from any one of claims 1 through 3, "the vehicle condition images" and "the secondary image" recited in claim 17 lack their antecedent

bases, and consequently it is unclear what are meant by "the vehicle condition images" and "the secondary image".

Therefore, the invention according to claim 17 cannot be specified.

Further, in a case where claim 17 is dependent from any of claims 1 through 3 and is dependent from any one of claims 5 through 10, it is unclear what correspondences exist between "first-fourth areas (of a display screen)" and "first and second portions (of a display screen)". Therefore, the invention according to claim 17 cannot be specified.

Therefore, the invention according to claim 17 is not clear.

In a case where claim 17 is dependent only from any one of claims 5 through 10, the invention according to claim 17 does not satisfy the requirement set out in Patent Law Section 37 that is presented in Reason 1.

· Claim: 19

· Remarks:

Claim 19 recites "the onboard display device as set forth in any one of claims 4 and 13 through 16".

In a case where claim 19 is dependent only from claim 4, "the vehicle condition images" and "the secondary image" recited in claim 19 lack their antecedent bases, and consequently it is unclear what are meant by "the vehicle condition images" and "the secondary image". Therefore, the invention according to claim 19 cannot be specified.

Further, in a case where claim 19 is dependent from claim

4 and is dependent from any one of claims 13 through 16, it is unclear what correspondences exist between "first-fourth areas (of a display screen)" and "first and second portions (of a display screen)". Therefore, the invention according to claim 19 cannot be specified.

Therefore, the invention according to claim 19 is not clear.

In a case where claim 19 is dependent only from any one of claims 13 through 16, the invention according to claim 19 does not satisfy the requirement set out in Patent Law Section 37 that is presented in Reason 1.

If a new reason for refusal is found, the applicant will be noticed.

The List of Cited Documents

1. Japanese Patent Application Publication
Tokukaihei No. 06-195056 A (1994)
2. Japanese Patent Application Publication
Tokukai No. 2002-156955 A
3. Japanese Patent Application Publication
Tokukai No. 2001-006097 A

Search Report for Prior Art Documents

Field of Search:	IPC	B60R	16/02
		B60R	1/00

Prior art document

International Publication No. 03/105481

Any inquiry concerning these Reasons for Refusal or a request for an interview should be directed to:

Nobuhide KATO

Transport Division

Second Patent Examination Department

Tel: 03-3581-1101 (ext. 3339)

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願2006-552029
起案日	平成20年11月11日
特許庁審査官	加藤 信秀 3745 3D00
特許出願人代理人	特許業務法人原謙三国際特許事務所 様
適用条文	第29条第2項、第36条、第37条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出してください。

理 由

理由1.

この出願は、下記の点で特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

記

- ・請求項1ないし19に係る発明について

備考:

請求項1ないし4, 17, 19に係る発明の特別な技術的特徴は、「車両のインストルメントパネルに装着される車両用表示装置であって、画素行数が少なくとも468ラインであり、画素列数が少なくとも1092ラインである解像度の表示画面を備え、表示画面は、第1領域、第2領域、第3領域および第4領域を備えていること」であり、請求項5ないし16, 18に係る発明の特別な技術的特徴は、「車両のインストルメントパネルに装着され、車両の状態を示す車両状態画像とは異なる付加的画像を第1部分に表示するとともに、車両状態画像を第2部分に表示する表示部を備え、上記表示部は、該表示部の表示領域の横縦のサイズ比を示すアスペクト比が7:3以上の横長であること」である。

したがって、請求項1ないし4, 17, 19に係る発明と、請求項5ないし16, 18に係る発明とは、同一の又は対応する特別な技術的特徴を有しておらず、この出願は、特許法第37条に規定する要件を満たさない。

この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項1ないし4, 17, 19以外の請求項に係る発明については特許法第37条以外の要件についての審査を行っていない。

理由2.

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の特許文献に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

・請求項1に係る発明について

引用例1, 2

備考:

引用例1(例えば、図8参照)には、「運転席と助手席から視認可能な位置に装着される車両用表示装置であって、表示画面の左端にエリアA1、A4の表示領域(A1とA4を統合すると第1領域に相当)、表示画面の右端にエリアA3、A6の表示領域(A3とA6を統合すると第2領域に相当)、表示画面の中央上側にエリアA2(第3領域)と中央下側にエリアA5(第4領域)とを配置した車両用表示装置」の発明が記載されている。

また、車両用表示装置の設置場所として運転席と助手席から視認可能な位置として、インストルメントパネルに設置(装着)することは例示するまでもなく周知技術である。

また、引用例1(例えば、図7参照)には、図8に記載された6分割のエリアに相当する各エリアの2つを統合して、A1(第1領域)、A2(第2領域)を配置すること」が記載されている。

よって、引用例1に記載された発明から、表示画面の左側に第1領域、表示画面の右側に第4領域、第1領域と第4領域の間の上側に第2領域、第1領域と第4領域の下側に第3領域を配置することは、当業者にとり容易に想到し得たことである。

引用例2には、「横1280ライン(画素列数が少なくとも1092ライン)、縦960ライン(画素行数が少なくとも468ライン)の解像度のW-QVGAのディスプレイ17(表示画面)を備えた表示装置」の発明が記載されている。

また、画像表示システムにおいて、表示領域を90度回転(横長の表示領域の表示方向を表示画面の縦方向にするように配置)することは周知技術(例えば、特開2003-296701号公報の段落【0006】、図33参照)である。

引用例1、引用例2に記載された発明はともに、「表示装置」に関する技術で

あり、また、これらを組み合わせることに格別阻害要因もない。

したがって、引用例 1 に記載された発明に引用例 2 に記載された発明及び前記の周知技術を適用して本願の請求項 1 に係る発明のようにする程度のことは、当業者にとり容易に想到し得たことである。

・請求項 2 ないし 4 に係る発明について

引用例 1, 2, 3

備考:

本願の請求項 1 を引用する部分についての判断は、上記請求項 1 に係る発明についての判断と同様である。

引用例 3 (例えば、段落【0171】、図 22 参照) には、「FL, BL 領域 (第 1 領域) に車両の左側を写した左側画像、F 領域 (第 2 領域) に車両の前方を写した前方画像、B 領域 (第 3 領域) に車両の後方を写した後方画像、FR, BR (第 4 領域) に車両の右側を写した右側画像を表示するようにした車両用表示装置」の発明が記載されている (請求項 2 に関する事項)。

また、引用例 2 に記載された発明の「ディスプレイ 17 (表示画面)」は、W-QVGA の表示領域である (請求項 3 に関する事項)。

また、引用例 1 に記載された発明の「表示装置」は車両に搭載されたものである (請求項 4 に関する事項)。

引用例 1 ないし引用例 3 に記載された発明はともに、「表示装置」に関する技術であり、また、これらを組み合わせることに格別阻害要因もない。

したがって、引用例 1 に記載された発明に引用例 2 及び引用例 3 に記載された発明及び前記の周知技術を適用して本願の請求項 2 ないし 4 に係る発明のようにする程度のことは、当業者にとり容易に想到し得たことである。

理由 3.

この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第 36 条第 6 項第 2 号に規定する要件を満たしていない。

記

・請求項 17 に係る発明について

備考:

請求項 17 には、請求項 1 から 3、および 5 から 10 のいずれか 1 項に記載の「車両用表示装置」と記載されている。

そして、請求項 17 に係る発明が、請求項 1 から 3 のいずれか 1 項を引用する場合、請求項 17 の「上記車両状態画像」、「上記付加的画像」の記載より前に「車両状態画像」、「付加的画像」の記載はなく、「上記車両状態画像」、「上記

「記付加的画像」が何を意味するものか不明であり、請求項17に係る発明を特定できない。

また、請求項17に係る発明が請求項1から3を引用し、かつ、請求項5から10のいずれか1項を引用する場合、請求項1から3で特定された「(表示画面の)第1～第4領域」と、請求項5から10で特定された「(表示画面の)第1部分、第2部分」との対応関係が不明確であり、請求項17に係る発明を特定できない。

よって、請求項17に係る発明は明確でない。

なお、請求項17に係る発明が、請求項5から10の何れか1項のみを引用する場合は、理由1で提示した特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

・請求項19に係る発明について

備考:

請求項19には、「請求項4、および13から16の何れか1項に記載の車両」と記載されている。

そして、請求項19に係る発明が、請求項4のみを引用する場合、請求項19の「上記車両状態画像」、「上記付加的画像」の記載より前に「車両状態画像」、「付加的画像」の記載はなく、「上記車両状態画像」、「上記付加的画像」が何を意味するものか不明であり、請求項19に係る発明を特定できない。

また、請求項19に係る発明が、請求項4を引用し、かつ、請求項13から16のいずれか1項を引用する場合、請求項4で特定された「(表示画面の)第1～第4領域」と、請求項13から16で特定された「(表示画面の)第1部分、第2部分」との対応関係が不明確であり、請求項19に係る発明を特定できない。

よって、請求項19に係る発明は明確でない。

なお、請求項19に係る発明が、請求項13ないし16の何れか1項のみを引用する場合は、理由1で提示した特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引用文献等一覧

1. 特開平06-195056号公報
2. 特開2002-156955号公報
3. 特開2001-006097号公報

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 IPC B60R 16/02
 B60R 1/00

・先行技術文献
国際公開第03/105481号

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせがある時は、特許審査第二部
運輸 加藤 信秀まで、ご連絡下さい。

TEL. 03 (3581) 1101 内線 3339